КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ РОССИИ И УКРАИНЫ

Освобождение рабочих
дело рук самих рабочих

"ДЕЛО ТРУДА"

Орган анархистов Днепропетровска

выпуск II

Содержание:

Редактор О.Дубровский

распространяется бесплатно

Февраль 1990

Днепропетровск

Дубровский О.Б.

ВЕЛИКОДЕРЖАВНАЯ ДЕМАГОГИЯ

/Ответ В.Якунину/

Я, один из тех, "кто сегодня... призывает не созидать, а разрушать", решил откликнуться на призыв В.Якунина "ясно и четко объясниться".

О разрушении. Позволю себе напомнить Якунину и ему подобным защитникам "социалистической федерации" знаменитую фразу М.А.Бакунина - "Страсть к разрушению есть творческая страсть".

Попробуйте понять, что разрушение старого само по себе есть создание нового, что демонтаж нынешней политической системы, это и есть создание новой идеологической, политической и экономической ситуации.

"Некоторые утверждают, что надо только строить, а ломать не следует./.../ Если не пустить эту мерзость на слом, нечего и думать о каком бы то ни было строительтве. /.../ Всякая иная постановка вопроса - просто бред. Лишь сломав старое, прогнившее, можно строить новое, крепкое".

- вполне справедливо говрил в свое время председатель Мао.

"Созидать, занимать конструктивные позиции",- эту песенку затянула тянула сейчас коммунистическая пропаганда. Конструктивность в условиях "старого, прогнившего" - однопартийного господства КПСС, основанного на тотальной гос.собственности и плановой экономике?

В условиях Российской империи, называемой коммунистическими демагогами не иначе, как "единый союз наций, т.е. СССР", где ни у одного народа нет практической возможности вырватся из этого "союза"?

В этих-то условиях коммунисты и подсовывают лозунг "Хватит бузить, работать надо!" Их позиция понятна - любой режим, любая диктатура прежде всего нацелена на самосохранение.

Но предлагать этот лозунг оппозиции - значит пытаться обезоружить ее. Так нового не построить, так можно лишь затянуть агонию "единого социалистического государства".

В.Якунин ссылается на "признания некоторых украинских националистов" о "достижениях до 1929 г." Но имели место и другие признания.

Более чем некоторые русские белогвардейцы, воевавшие в гражданскую войну под пресловутым стягом "единой и неделимой", по прошествии некоторого времени признали в эмиграции, что большевики, по сути, совершили главное - спасли от развала и даже укрепили, стиснув обручем тоталитар-

ного режима, Российскую империю. К такому признанию пришли, в частности, такие крупные фигуры "белого дела", как Милюков, Деникин, Шульгин, Родичев, Слащев.

Российская империя, сколоченная в свое время московскими царями и петербургскими императорами "огнем и мечом", сразу же начинает расползаться, стоит только ослабнуть гайкам центральной власти. Это характерно для любой империи. В феврале 1917 рухнул стержень империи - власть "помазанников божьих" и начался ее развал. Большевики же, если отбросить весь идеологический камуфляж,- спасли империю методами чудовищного насилия и разнузданной демагогии, создав новый стержень - всепроникающую идеологизированную власть политической организации. Вот и сейчас, когда несколько ослабли гайки диктатуры КПСС, совершенно естественно набирают силу центробежные тенденции.

Кликушеский стиль В.Якунина явно рассчитан на запугивание обывателя призраком разрыва "тысяч налаженных живых экономических связей и духовных связей", перспективой создания тоталитарных независимых государств. Тут и итало-германский фашизм, тут и ОУН, тут и жуткая перспектива раздела по этнографическим границам, тут и вездесущий коварный ЗАПАД. Все пущено в ход, чтобы оклеветать поднимающееся национально-освободительное движение.

Что такое национализм? У коммунистический идеологов к нему двоякое отношение. Национализм "там" - в Азии, Африке, Латинской Америке - это хорошо, ведь он подрывает позиции "мирового империализма".

Национализм здесь - это средоточие мыслимого и немыслимого зла, ведь он ведет к разрушению империи - и надо смешать его с грязью.

Однако национализм - это здоровое и естественное чувство. Это стремление народа к политической самореализации. Коммунисты же подбивают под национализм национал-шовинизм - противопоставление и вражду людей по национальному признаку. Шовинизм - это когда я хорош лишь потому, что принадлежу к этой нации, а ты плох лишь потому, что принадлежишь к другой...

Якунин пугает разрывом "тысяч... экономических и духовных связей" при "полном роспуске Союза ССР". Но почему собственно?

Неужели, после того, как рухнула Австрийская империя, национальные государства, возникшие на ее развалинах, отгородились друг от друга "берлинскими стенами"?

Неужели Норвегия, тихо-мирно отделившись от Швеции в начале века, прекратила с ней экономический и духовный обмен? Наоборот, достижение Норвегией политической независимости, устранив моменты напряженности, способствовало этим связям.

Почему, вопрошает Якунин, "если СССР - то это тоталитарный режим, если распад на отдельные государства - то это демократия..."? И приводит убийственный по своему недомыслию аргумент - вот "ведь Италия и Германия - были и самостоятельными и суверенными - и это не помешало возникновению в них фашизма..." /?!?!/

Да потому, гражданин Якунин, что силы национального освобождения объединяют борьбу за независимость Украины с борьбой за демократию, за плюрализм. Потому, что ясно - монополизм в идеологии, политике, экономике - нежизнеспособен. Потому, что перед глазами пример тоталитарного большевистского режима, который стоит на пути общественного прогресса.

Неужели Вы всерьез полагаете, что будущая независимая Украина будет строиться по обанкротившемуся образцу и подобию "советского государства"?!

Еще один кошмар по-якунински - это они, "небезызвестные оуновцы", сидя на Западе, подбрасывают сюда идею "расчленения... на принципе этнографических границ".

Позвольте, но как же иначе? Если говорить о демонтаже империи, то принципов проведения границ может быть только два - либо принцип исторических границ, либо принцип этнографических границ. Образование национальных государств на развалинах уже упоминавшейся Австрийской империи шло именно по принципу этнографических границ, проведение восточных границ восстанавливаемой польской государственности в основном происходило именно по этому принципу. Ибо с принципом исторических границ можно зайти в полнейший тупик. В той же Польше раздавались и раздаются голоса с требованиями восстановления исторических границ на Востоке. А ведь в одно время это Збруч. В другое - Днепр, в третье - "от моря до моря". Куда мы так зайдем? Или взять пример России. Россия в исторических границах - что это такое? Россия, основной составляющей истории которой является колонизация, как отмечал еще такой авторитет, как Ключевский /См.Т.I,Собр.соч./. А Россия в этнографических границах - тут все более или менее ясно.

Итак, что же конкретно предлагается "взамен союза братских республик" - задает вопрос Якунин.

Откроем программу УНП /Украинской национальной партии/ - политической организации, которая однозначно ставит своей целью независимость Украины:

> "...вІдновлення УкраІнськоІ НародноІ РеспублІки в етнІчних кордонах".
>
> "...утвердження демократичних принципІв в суспІльствІ"

Это значит, что предлагается расчленение централизованной военно бюрократической империи, которую у Якунина поворачивается язык называть "братским союзом", и создание национальных государственных образований

Это значит, что должна произойти политическая самореализация украинского народа, реализация здорового национализма.

Часто можно слышать, вот, мол, русский человек не националист, не то что украинцы, которые все в большей или меньшей степени националисты И правда,- ведь русский народ политически самореализовался в 500-летней Московской деспотии, откуда у него взяться национализму наподобие украинскому? Но вот национал-шовинизма и шовинизма великодержавного у него хоть отбавляй. Это проявляется как в отношении к "черным", "чуркам", "чурбанам", "шпалам", так (хотя и в меньшей степени) к "хохлам" и "бендерам". Ему, видишь ли, "за державу обидно", ее, мол, сепаратисты пытаются "растащить по национальным углам". А спросил он, такой великодержавник, обидно ли сознательному украинцу за то, что этой самой державой отрицается возможность независимости Украины?!

Шагом принципиального значения в направлении к независимости явилось недавнее решение Верховного Совета Грузии, который дал оценку нарушению Советской Россией договора от 7 мая 1920 г., расценил события февраля 1921 г. как интервенцию и коммунистический режим как оккупационный. Пора, наконец, вспомнить, что аналогичный договор был заключен между УНР и Советской Россией в 1918 г., и также был растоптан красноармейским сапогом, хотя, конечно, никто не строит иллюзий относительно марионеточной администрации - т.н. УССР с ее Верховным Советом.

У Якунина свой "рецепт" - платформа ЦК КПСС по национальному вопросу. Здесь не место подвергать ее детальному разбору. Скажу лишь, что сущность этого документа - великодержавная демагогия. Только так можно оценивать подачу якобы расширения самостоятельности республик через хозрасчет и самофинансирование при том, что все республики пронизываются единой политической организацией. Даже федерация компартий для авторов платформы принципиально неприемлима. Есть еще важные моменты - отрицание республиканских вооруженных сил, вопросы контактов с другими государствами и т.д., но главное - это то, что по-прежнему все и вся будет пронизывать "демократически-централизованная" "консолидирующая сила" - диктатура КПСС, стержень Российской империи уже более 70 лет. Выдернуть этот стержень - отстранить КПСС от монопольной власти - и империя начнет рушиться.

С кем мы, спрашивает Якунин. Отвечаю,- отвечаю - со всеми, кто против власти коммунистов и за независимость Украины. Борьба за свободу в нынешней политической ситуации - это прежде всего борьба против самодержавия КПСС, а независимость - это одна из важнейших составляющих свободы. Невозможно бороться за свободу, отрицая или не замечая борьбы за независимость.

Куда идем, "пытаясь увлечь за собой других"? К отстранению КПСС от власти над обществом, к демонтажу империи, к независимой Украине, к пл-

вралиэму во всех сферах жизни.

Надеюсь, что объяснился "ясно и четко". Но вот "бойцы идеологического фронта" от КПСС, к хору которых присоединил свой голос и В.Якунин, продолжают обрабатывать общественное мнение великодержавной демагогией. Вновь вспомнился Мао, правильные вещи он иногда говорил, сидя в горах своего "Особого района":

> "Их разговоры о конституционном правлении - это всего лишь "вывешивание бараньей головы, чтобы продать собачье мясо". Они вывешивают бараньи головы конституционного правления, а продают собачье мясо однопартийной диктатуры".

Красная компания чем-то подобным и занимается.

ВСЕУКРАИНСКИЙ СЪЕЗД СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОФСОЮЗОВ

II февраля 1990 г. в Днепропетровске в помещении спорткомплекса им.В.Высоцкого состоялся Всеукраинский съезд независимых профсоюзов.

Со вступительным словом на съезде выступила А.Дмитриева - председатель Днепропетровского комитета социальной защиты, член Координационного Совета Соцпрофа Украины, член оргкомитета по созыву съезда.

Избран президиум в составе И.Пешат, А.Григорян, А.Дмитриева.

С докладом "Принципы и стратегические направления деятельности независимых профсоюзов Украины" выступил В.Стрелковский - член Координационного Совета Соцпрофа Украины, Координационного Совета Днепросоцпрофа, член оргкомитета, анархо-синдикалист.

В прениях выступили:

О.Дубровский - член Координационного Совета Днепросоцпрофа, анархо-синдикалист.

В.Купченко - член стачкома шахты им.Засядько, Донецк.

А.Тарасов - член Координационного Совета Соцпрофа Украины, член НТС, Днепропетровск.

Р.Цегельник - представитель Соцпрофа Запорожья.

А.Дундич - представитель Соцпрофа Запорожья, член КПСС.

В.Соловьев - член УНП, Днепропетровск.

А.Григорян - член Днепросоцпрофа.

И.Пешат - председатель месткома Днепросоцпрофа.

Г.Приходько - редактор журнала "УкраIнськIй Час", член УНП, Львов.

А.Урман - представитель Украинского Студенческого Союза, Днепропетровск.

В.Стрелковский - член Координационного совета Соцпрофа Украины,

Г.Пиховше - член Координационного Совета Украинского Студенческого Союза, Киев.

Съезд принял резолюцию из 12 пунктов, в которой одобрил программные положения деятельности Укр.Соцпрофа, изложенные в докладе В.Стрелковского, утвердил Устав Укр.Соцпрофа, наметил тактику и стратегию дальнейшей деятельности.

В работе съезда принимали участие делегаты из Днепропетровска, Львова, Владимир-Волынского, Киева, Запорожья, Донецка, Черкасс, Днепродзержинска, Снежного, Москвы.

С материалами съезда "ДЕЛО ТРУДА" познакомит Вас в следующих номерах.

Л.Ильдеркин

АНАРХИЯ И ДИСЦИПЛИНА

Основным содержанием сегодняшнего развития советского общества является, несомненно, процесс перерастания "реформ сверху" призванных стабилизировать шаткое положение антинародной коммунистической власти, в народную революцию "снизу".

В кипящем котле предреволюционной ситуации на арену идеологической борьбы выходят множество идейных течений, каждое из которых предлагает свои пути выхода из всеобъемлющего кризиса.

Мы, анархисты, выходом из этого кризиса считаем анархию. Мы приложим все силы к тому, чтобы в грядущей революционной буре восторжествовали принципы анархизма. Настало время рассмотреть подробней одну из составляющих нашего учения - вопрос и дисциплине и организации (в самом широком смысле) в обществе анархии.

Наши оппоненты часто обвиняют анархизм в том, что, провозглашая первейшей своей предпосылкой личную свободу каждого, он "забывает" о том, что при сегодняшнем уровне производства невозможно наладить сносного снабжения, распределения и организации труда, не прибегая к подчинению, контролю, особым привиллегиям для отдельных груп работников и др.видам принуждения. В этом они усматривают основное противоречие и заведомый неуспех экономической теории анархизма.

Долг анархиста опровергнуть эти доводы. Отставим пока в сторон

ку особые взгляды анархистов на потребление. Этот вопрос нуждается в отдельном подробном рассмотрении. Займемся действительно жизненно важным вопросом о том, как представляют себе анархисты жизнедеятельность общества, лишенного кнута и пряника - т.е. "опеки" государства.

Что является господствующим принципом общественных отношений как Запада, так и "Восточного блока"? Этим принципом, несомненно, является ПРИНУЖДЕНИЕ и ЭКСПЛУАТАЦИЯ, какой бы демократической формой они ни прикрывались. У нас они проявляются особенно ярко и на каждом шагу. На Западе, на цивилизованном и культурном Западе ПРИНУЖДЕНИЕ и ЭКСПЛУАТАЦИЯ прикрыты насыщенным рынком, гибкой политикой правительств и относительно широкими буржуазными свободами. Но и там сущность государства - это сущность всеподавляющего полицмейстера, эксплуататора и насильника. Она одинакова везде!

Эксплуатация порождает принуждение, а принуждение порождает эксплуатацию. Это два узла, связавшие по рукам и ногам изначально свободное человечество, мы, анархисты, и должны решительно разрубить!

В словаре иностранных слов дисциплина определяется так: "обязательное для всех членов данного коллектива подчинение твердо установленному порядку".

- Установленному кем?
- В нашем случае - хозяином человеческих судеб - государством.
- Такой порядок выгоден кому?
- Конечно, тому, кто его устанавливал - государственным чиновникам, а конкретнее,- правящей партийно-государственной бюрократии. Существующий порядок организации сверху, порядок, основанный на постоянном принуждении, подавляющий творческую индивидуальность, ведет к деградации личности, а, следовательно, и к деградации общества. Однако такой порядок существует повсеместно!

Повсеместно, но не для всех! В каждой стране "верхняя тысяча" управленцев выводит себя из-под контроля вездесущих правил - так множится социальная несправедливость. Верхи насаждают повсюду порядок, выгодный прежде всего им самим. Дисциплина и организация, насаждаемые сверху, являются несомненным бедствием, унижением для обманутого и эксплуатируемого народа.

Что предлагают анархисты? Наше понятие о дисциплине опирается на предпосылку устранения государства. Мы утверждаем, что дисциплина необходима. Но КАКАЯ дисциплина? Дисциплина в ее существующем виде?!

Категорически НЕТ !

Мы провозглашаем своей целью высший порядок - порядок самоорганизации. В обществе,без принуждения, как стабилизирующий и организующий фактор, выдвинется сознательная самодисциплина отдельной личност

ти, понимание ею своих социальных задач в общественном процессе,- т. е. в человеческом общежитии. Мы будем добиваться того, чтобы характерная для современного общества вертикальная структура подчинения сменилась горизонтальной структурой равенства. Мы отвергаем прогнивший порядок принуждения и угнетения и своей борьбой приближаем неизбежное наступление нового, высшего порядка - порядка самоорганизации порядка анархии.

А Н А Р Х И Я - М А Т Ь П О Р Я Д К А ! ! !